ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-04/21

в отношении адвоката

К.Д.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката К.Д.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.04.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении 1-го Вице-президента АПМО сообщается, что адвокат вступил в общение с органом предварительного следствия в качестве защитника подозреваемого М.А.В., однако ордер на защиту им не был предъявлен. Затем, согласовав со следователем дату явки для проведения допроса, адвокат заявил об отсутствии у него связи с подозреваемым и отсутствии заключенного соглашения. Таким образом, адвокат нарушил свои профессиональные обязанности, а именно К.Д.В. нарушены нормы п.1 ст.4, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

К представлению приложены копии следующих документов:

- сопроводительного письма УМЮ по МО от 24.02.2021 г. № 50-02-1688/21;

- ходатайства следователя от 06.03.2021 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что 26.11.2020 г. к нему за оказанием юридической помощи обратился М.А.В. В ходе предварительной консультации он пояснил, что его вызывают на допрос в СУ МУ МВД России «Б.», при этом повод вызова на допрос ему неизвестен.

С М.А.В. были согласованы условия оказания юридической помощи и он поехал к себе домой за денежными средствами для заключения соглашения и оплаты вознаграждения адвоката. В целях планирования занятости адвокат, действительно, позвонил старшему следователю З.Т.Н., однако конкретная дата согласована не была, и адвокат подчеркнул, что ордер будет им представлен после заключения соглашения с М.А.В. в установленном порядке.

В дальнейшем М.А.В. не вернулся для заключения соглашения об оказании юридической помощи, а связаться с ним по телефону было невозможно ввиду того, что его телефон был выключен.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.04.2021 г. Комиссией принято заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что из материалов дисциплинарного дела и объяснений адвоката явствует, что адвокат оказывал юридическую помощь подозреваемому в виде консультирования, впоследствии фактически вступил в уголовное дело, без заключения соглашения и без оформления ордера согласовав со следователем перенос следственного действия, впоследствии сославшись на отсутствие полномочий защитника скрывшегося и объявленного в розыск М.А.В. Указанные действия не могут рассматриваться ни как надлежащее участие адвоката в уголовном судопроизводстве, ни как соблюдение требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что узнавал у следователя, вызывала ли она М.А.В., дата проведения следственных действий вообще не обсуждалась. Следователь спросила, будет ли он защищать М., на что адвокат ответил, что только если будет соглашение, о чём он сообщит следователю дополнительно. 02.12.2020г. следователь позвонила адвокату и спросила придёт ли он на следственное действие, на что адвокат сообщил об отсутствии соглашения. Адвокат пояснил, что не собирался вводить следователя в заблуждение, вероятно она его не поняла.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ, адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Конституционный Суд РФ высказал правовую позицию, изложенную в определениях от 22.04.2010 г. № 596-О-О, от 22.11.2012 г. № 2054-О, от 23.06.2016 г. № 1432-О, согласно которой выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела конкретного лица *и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится дело.*

В заседании Комиссии установлено, что адвокат не представлял следователю ордер на защиту М.А.В. Остаётся неясным на каком основании следователь посчитала, что адвокат вступил в уголовное дело. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что адвокат согласовал со следователем дату следственного действия. При этом, следователь не предприняла никаких попыток извещения адвоката. Комиссия констатирует, что иной подход к оценке действий адвоката, вводит презумпцию *недобросовестности адвоката,* позволяет бездоказательно возложить на адвоката ответственность за содержание любого телефонного разговора с представителями властного органа.

Безусловно, в практическом отношении невозможна полная формализация отношений адвоката и следователя. Вместе с тем, адвокат не обязан фиксировать посредством аудиозаписи любое общение по телефону. Уголовно-процессуальное законодательство чётко указывает с какого момента адвокат считается вступившим в дело. Комиссия считает, что до этого момента никакие договорённости по телефону не имеют правового значения. Незнание следователем уголовно-процессуального законодательства не может быть вменено адвокату в качестве дисциплинарного проступка.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.